Судья: Зубова И.А. Дело № 33-46321/2014

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва 20 ноября 2014 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе

председательствующего: Грибовой Е.Н.

судей: Канивец Т.В., Гончаровой О.С.

при секретаре: Игнатовой Е.А.

Заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Канивец Т.В. дело по апелляционной жалобе представителя ОАО «Сбербанк России» Виноградовой В.В. на решение Пресненского районного суда г. Москвы от 05 марта 2014 года, в редакции определения Пресненского районного суда г. Москвы от 28 июля 2014 года об исправлении описки, которым постановлено:

«Исковые требования ОАО «Сбербанк России» в лице Московский банк ОАО «Сбербанк России» к Счастливцеву М П и Счастливцевой Ю А о взыска­нии задолженности по кредитному договору - удовлетворить частично.

Взыскать с Счастливцева М П и Счастливцевой Ю А со­лидарно в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице Московский банк ОАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору №1569/01766-24 от 29.09.2011 года в виде просроченных процентов в размере 253.347 руб. 43 коп., просроченного основного долга в размере 1.984.172 руб. 49 коп., неустойки за просроченный основной долг в размере 279.059 руб. 63 коп. и неустойки за просроченные проценты в размере 24.842 руб. 85 коп., судебные расходы, связанные с уплатой государственной пошлины в размере 6.678 руб. 73 коп. с каждого из ответчиков.

В удовлетворении иска в остальной части - отказать».

У С Т А Н О В И Л А:

ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» обратилось в суд с иском к Счастливцеву М.П. и Счастливцевой Ю.А. о солидарном взыскании задолженности по кредитному договору № \*\* по состоянию на 20.09.2013 в размере 2.911.534,69 руб., в том числе: просроченные проценты в размере 253.347,43 руб., просроченный основной долг в размере 1.984.172,49 руб., неустойка за просроченные проценты в размере 89.181,90 руб., неустойка за просроченный основной долг в размере 584.832,87 руб., расходов по уплате государственной пошлины в размере 13.357,46 руб.

В обоснование указало, что 29.09.2011 между ОАО «Сбербанк России» в лице Московский банк ОАО «Сбербанк России» и Счастливцевым М.П. был заключен кредитный договор № \*\*, согласно которому ОАО «Сбербанк России» обязался предоставить Счастливцеву М.П. кредит в размере 2.000.000 руб., сроком пользования по 27.09.2013, под 17,5% годовых.

В обеспечение исполнения обязательств Счастливцева М.П. по кредитному договору № \*\* между ОАО «Сбербанк России» и Счастливцевой Ю.А. 29.09.2011 был заключен договор поручительства № \*\*.

В течение срока кредита Счастливцев М.П. неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, у Счастливцева М.П. образовалась просроченная задолженность по кредиту. 13.08.2013 банком в адрес ответчиков направлены требования о досрочном возврате суммы кредита, которые до настоящего времени не исполнены.

Представитель ОАО «Сбербанк России», Счастливцев М.П. и Счастливцева Ю.А. участия в судебном заседании не принимали, о времени и месте судебного заседания извещались надлежащим образом путем направления судебных повесток и извещений, о причинах неявки суду не сообщили.

Представитель ОАО «Сбербанк России» просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Судом постановлено изложенное выше решение.

В апелляционной жалобе представитель ОАО «Сбербанк России» Виноградова В.В. просит отменить решение суда в части уменьшения размера неустойки, в части взысканной государственной пошлины, принять по делу новое решение, которым взыскать солидарно с ответчиков в пользу истца задолженность по кредитному договору в размере 2.911.534,69 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 22.757,67 руб., ссылаясь на нарушение судом норм процессуального и материального права.

Счастливцев М.П. и Счастливцева Ю.А. участия в заседании судебной коллегии не принимали. Были извещены заблаговременно по правилам главы 10 ГПК РФ. Ходатайств об отложении судебного заседания в судебную коллегию по гражданским делам Московского городского суда не направляли.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, выслушав представителя ОАО «Сбербанк России» Батова А.Ю., поддержавшего доводы жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со статьей 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Статьей 328 ГПК РФ предусмотрено, что по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение.

В силу статьи 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В силу ст.ст.309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обя­зательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

На основании ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить денежную сумму и уплатить проценты за нее.

В соответствии с ч.1 ст.810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, заимодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами (ч.2 ст. 811 ГК РФ).

Согласно ч.ч. 1,2 ст. 363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают пе­ред кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Из материалов дела видно, что 29.09.2011 между ОАО «Сбербанк России» в лице Московский банк ОАО «Сбербанк России» и Счастливцевым М.П. заключен договор № \*\*, согласно которому ОАО «Сбербанк России» в лице Московский банк ОАО «Сбербанк России» обязалось предоставить Счастливцеву М.П. кредит в размере 2.000.000 руб. под 17,5% годовых, сроком пользования по 27.09.2013, а Счастиливцев М.П. обязался вернуть кредит и уплатить проценты, начисленные за пользование кредитом в порядке, установленном кредитным договором.

Погашение кредита и уплата процентов по нему должно производиться ежемесячно 29 числа каждого месяца и в дату окончательного погашения кредита (п. 1 кредитного договора).

В соответствии с условиями кредитного договора (п.6), при несвоевременном внесении платежа в погашение кредита или уплату процентов или иных платежей, предусмотренных договором заемщик обязан уплатить истцу неустойку в размере увеличенной в 2 (два) раза ставки по договору в процентах годовых, начисляемую на сумму просроченного платежа за каждый день просрочки в период с даты возникновения просроченной задолженности (не включая эту дату) по дату полного погашения пророченной задолженности (включительно).

В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору №\*\* между ОАО «Сбербанк России» в лице Московский банк ОАО «Сбербанк России» и Счастливцевой Ю.А. 29.09.2011 заключен договор поручительства № \*\*.

Банк выполнил все взятые на себя обязательства по заключенному кре­дитному договору № \*\*, денежные средства в размере 2.000.000 руб. были предоставлены Счастливцеву М.П. 29.09.2011.

13.08.2013 кредитор направлял ответчикам требование о досрочном возврате суммы кредита, однако требования банка остались без ответа.

Судом было достоверно установлено, что Счастливцев М.П. неоднократно допускал просрочку оплаты в погашении основного долга и процентов за пользование кредитом, до настоящего времени им не исполнены условия кредитного договора, задолженность по кредитному договору банку не возвращена. В нарушение требований статьи 56 ГПК РФ, суду первой инстанции не было представлено доказательств обратного.

Исследуя представленный банком расчет, суд установил, что сумма задолженности заемщика перед банком по состоянию на 20.09.2013 составляет 2.911.534,69 руб., в том числе: просроченные проценты в размере 253.347,43 руб., просроченный основной долг в размере 1.984.172,49 руб., неустойка за просроченные проценты в размере 89.181,90 руб., неустойка за просроченный основной долг в размере 584.832,87 руб.

Удовлетворяя требования ОАО «Сбербанк России» о взыскании задолженности, суд указал, что у Счастливцевых возникли обязательства по возврату указанных денежных средств в соответствии с условиями кредитного договора.

Согласно п.1 ст.330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

При разрешении вопроса о взыскании неустойки, суд применил статью 333 ГК РФ и снизил размер неустойки за просроченный основной долг с 584.832,87 руб. до 279.059 руб. 63 коп, и снизил размер неустойки за просроченные проценты с 89.181,90 руб. до 24.842,85 руб.

Ссылка в жалобе на несогласие с применением судом статьи 333 ГК РФ, судебной коллегией не может быть принята во внимание, поскольку это право суда уменьшить неустойку. Суд пришел к выводу, что неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Оснований для переоценки выводов суда не имеется.

Согласно [ч. 1 ст. 88](consultantplus://offline/ref=C32F33B4381D5C4C6DE04D2E0B2542E9749FFB3BC97F563128A3B7B6E917C7332F7D38D12A5C8A18ABN9K) ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Судебная коллегия не может согласиться с выводами суда о взыскании с ответчиков государственной пошлины, уплаченной истцом при подачи иска в суд, по 6.678,73 руб. с каждого из ответчиков, поскольку в силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных [частью второй статьи 96](consultantplus://offline/ref=E23786B002C0BD82FAE8436446FA1B228D224E59E923B39BE342521A68C15773BB6C0F50730CAA03F45FK) настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно платежному поручению № \*\* от 17.10.2013 ОАО «Сбербанк России» оплатил государственную пошлину за рассмотрение иска к Счастливцеву М.П. и Счастливцевой Ю.А. о взыскании задолженности по кредитному договору от 29.09.2011.

Поскольку с ответчиков взыскана сумма задолженности в размере 2.541.422,40 руб., то государственная пошлина с каждого из них должна быть взыскана по 10.453,55 руб. в пользу ОАО «Сбербанк России».

На основании изложенного, судебная коллегия полагает возможным изменить решение суда в части взыскания расходов по уплате государственной пошлины.

Апелляционная жалоба рассмотрена в пределах, содержащихся в ней доводов.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329,330 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Пресненского районного суда г. Москвы от 05 марта 2014 года, в редакции определения Пресненского районного суда г. Москвы от 28 июля 2014 года об исправлении описки, изменить в части взыскания государственной пошлины,

Взыскать со Счастливцева М П и Счастливцевой Ю А в пользу «Сбербанк России» расходы по уплате государственной пошлины в сумме по 10.453,55 руб. с каждого.

В остальной части решение Пресненского районного суда г. Москвы от 05 марта 2014 года, в редакции определения Пресненского районного суда г. Москвы от 28 июля 2014 года об исправлении описки, оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ОАО «Сбербанк России» Виноградовой В.В. без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: